

# Zkušební komisaři na vlastní zodpovědnost

## Tak káže Bůh! Odvolání nemožné...

Sešlo se nám v redakční poště hned několik e-mailů, upozorňujících na chování a hodnocení komisařů při závěrečných jízdách v jihlavských autoškolách. Uvádíme jeden z nich:

Vážená redakce,  
můj syn již podruhé za sebou neudělal řídicí zkoušku v jihlavské autoškolě. Jednou prý jel blízko zaparkovaných aut, podruhé se vůbec nedozvěděl, proč zkoušku neudělal. Jak to tedy je – to opravdu nemusí komisaři dělat zápis, vydat protokol o zkoušce, zdůvodnění?

Ze zákona platí, že magistrát určí komisaře, kteří provedou zkoušku „na vlastní zodpovědnost“. Ti vydají **osvědčení** o způsobilosti, nikoli **rozhodnutí**. Jde o slovíčka, ale v pří-

padě rozhodnutí by bylo možné se proti rozhodnutí odvolat. V případě osvědčení taková možnost není.

Takže je to jak ve středověku, kdy křesťané v křížových válkách vraždili se slovy *Tak káže Bůh*. Těmi „Bohy“ jsou v současnosti zkušební komisaři. Když řeknou, že jste dal blinkr pozdě, nebo jel blízko obrubníku, nebo se nepodíval dostatečně vlevo a vpravo, máte smůlu. Odvolání nemožné.

Jedno řešení se nabízí – jízdu nahrávat kamerou. O toto se pokusil Petr Prchal z jedné jihlavské autoškolky. Ten si do aut pořídil kamery. Komisaři s ním ale kvůli tomu odmítali jezdit. Petr Prchal si používání kamer zaregistroval u Úřadu na

ochranu osobních údajů (ÚOOÚ).

Během registrace nenastala obava z porušení zákona na ochranu osobních údajů, protože majitel autoškolky musel deklarovat, že záznam snímající prostor ve zkušebním autě nebude pořizován, pokud některá z osob v autě k tomu nedá souhlas. A k tomu samozřejmě komisaři povolení nevydají.

Kontrolou a hodnocením autoškol na Vysočině je pověřen Krajský úřad. K problematice se vyjádřila Jitka Svatošová z tiskového oddělení KÚ Kraje Vysočina: „Kontrolu nad výkonem činnosti zkušebních komisařů vykonává ministerstvo dopravy (MDČR), které také realizuje zkoušky zkušebních komisařů a uděluje pro ně oprávnění. Kraj dle zákona v této oblasti nevykonává kontrolu.

Kontrolu autoškol - ne však komisařů - provádí příslušné obce s rozšířenou působností (ORP). Její součástí však není kvalitativní stránka výuky, chybí pro to legislativa. Pro info o počtech a statistikách úspěšnosti výuky je tedy třeba kontaktovat přímo příslušný úřad - ORP,“ řekla Svatošová.

O bližší vyjádření jsme požádali také tiskového mluvčího MDČR Františka Jemelku.

**Vedete statistiku úspěšnosti žáků při závěrečných zkouškách autoškol na Vysočině?**

MD není žádným platným právním předpisem zmocněno zveřejňovat statistiky úspěšnosti žadatelů o řídicí oprávnění při zkouškách z odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel.

**Je takový ukazatel sledován?**

Některé úřady obcí s rozšířenou působností provádějící zkoušky z odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel statistiky vedou, případně mohou z aplikace eTesty

ve své působnosti taková data generovat a sledovat.

**Nesou autoškolky nějakou zodpovědnost za kvalitu výuky?**

Provozovatel autoškolky je povinen dodržet obsah a rozsah prováděné výuky a výcviku a má přitom dbát na to, aby žadatel výukou a výcvikem získal potřebné teoretické znalosti a praktické dovednosti.

**Mohou být komisaři nějak kontrolováni za hodnocení závěrečných jízd (např. použití kamery během jízdy)?**

Zkoušky žadatelů o řídicí oprávnění provádí příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností v přenesené působnosti na vlastní zodpovědnost, jenž k provedení vlastní zkoušky z odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel určí zkušební komisaře, který je jeho zaměstnancem.

Každou dílčí zkoušku z odborné způsobilosti žadatele o řídicí oprávnění hodnotí zkoušku provádějící zkušební komisař na svoji zodpovědnost. Kontrolou nad výkonem přenesené působnosti na úřady obcí s rozšířenou působností jsou zákonem zmocněny příslušné krajské úřady.

**Existuje možnost odvolání se proti jejich rozhodnutí?**

Provádění vlastní zkoušky z odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel není řízením, v němž je příslušným obecním úřadem obce s rozšířenou působností vydáváno rozhodnutí. Příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností pouze vydává prostřednictvím určené osoby (zkušební komisaře) osvědčení o tom, zda konkrétní žadatel je, nebo není odborně způsobilý k řízení motorových vozidel, proto proti vydanému osvědčení („prospěl“, „neprospěl“) nelze podat odvolání.

-Im-

## Priority – investice, elektronizace

**Krajský radní a zastupitel města Martin Hyský (ČSSD) nesouhlasí s rozhodováním v zastupitelstvu s minimální většinou – zlatou akcií. Dnešní doba prý staví nové priority.**

■ Lubomír Maštera

**Jak vnímáte roli primátora v dnešní době?**

Starosta jako „první mezi rovnými“, to velmi zjednodušeně, ale poměrně přesně, vystihuje jeho postavení.

Postavení obcí je detailně nastaveno legislativou a pozice starosty obce (či chcete-li primátora města) z něj nevybočuje. Nejvyšším orgánem je zastupitelstvo obce a od toho se odvíjí další vztahy. Starosta je volen zastupitelstvem obce a většinou se jím stává lídr nejúspěšnějšího volebního subjektu. Starosta bývá jakýmsi ztělesněním volebního programu a témat. O realizaci programů se dnes bavíme v jiných (ekonomických a společenských) souvislostech, než v jakých jsme vstupovali do voleb v roce 2018. Výchází základnou je i přes to volební program.

**Často se rozhoduje na zastupitelstvu jedním hlasem. Je to v pořádku?**

V nelehké době, která nás čeká, jsou základním východiskem správné priority. Je nezbytně nutné vycházet ze skutečnosti, že v některých oblastech obce nemají až tak velké kompetence, pokud mají vůbec nějaké, v jiných je tomu opakem. Diskuze a hledání shody jsou bezpodmínečně nutné, nesmí však přecházet v bezbřehé a nekonečné plácání a být samoúčelné.

Na několik let působení v krajské samosprávě jsem si zvykl na velmi věcná jednání. Nešťastné je strategicky a koncepčně rozhodovat jen s minimální většinou, kdy každý jednotlivec drží zlatou akcií, či je jazyčkem na pomyslných vahách.

**Definujte základní priority vedení města...**



Martin Hyský

Pokud se vrátíme k prioritním tématům, tak veřejný sektor by měl, zejména v období hospodářského poklesu, masivně investovat.

Tyto investice však nesmí být nahodilé. Domnívám se také, že to nemohou být investice, které budou v budoucnu generovat další provozní náklady – vyjma promyšlených investic do základní infrastruktury zdravotnické, sociální, školské, dopravní (včetně pěší i cyklodopravy), či do zlepšování životního prostředí.

Zakládání nové zeleně a důsledná péče o tu stávající blahodárně působí na klima ve městě a zpříjemní obyvatelům život. Důležité je nasměrování peněz do infrastruktury, která v budoucnu bude generovat úspory a efektivnější nakládání se zdroji, což jsou zejména tzv. zelené technologie, které mohou vést k posilování energetické nezávislosti (příkladem je fotovoltaika na střeších veřejných budov a spotřeba energie v místě výroby), úzká spolupráce s městskými společnostmi (a to nejen v této oblasti), rozumná míra využití odpadních a dešťových vod a rozvoj nízkemisní dopravy ve městě.

Co se týká samotného úřadu, tak nejen v tomto případě pandemie ukázala, co bychom také měli daleko důsledněji řešit. Je to například urychlení elektronizace veřejné správy, čímž poskytneme občanům větší komfort v přístupu k agendám úřadu za velmi příznivých nákladů.

Na druhou stranu však elektronizace nesmí přinést horší dostupnost veřejné správy některým skupinám obyvatel (typicky seniorům, zdaleka to však neplatí pro všechny, neboť řada seniorů je v moderních technologiích velmi zdatná). Na místě je určitě také posílení významu a postavení krizového řízení.

### Komentář

## Teniscentrum jako matematický oříšek

Minulý měsíc věnovaly Jihlavské listy prostor k vyjádření k situaci v Teniscentru. Firma GST Sport koupila 42 % akcií Teniscentra za 850 tisíc korun a nabízí je městu k odprodeji za tržní cenu 9 milionů. Město ale chce dát jen 3 miliony. Opoziční zastupitel Radek Popelka (ANO 2011) navrhuje městu prodat naopak 52 % akcií Teniscentra firmě GST Sport za tržní cenu.

Znalecký posudek starý rok a půl, který stanovil cenu pro 42 % akcií Teniscentra na 9 milionů, zpochybňuje předseda představenstva a zastupitel města Vojtěch Prchal (Žijeme Jihlavou!). Posudek podle něho nereflktuje všechny skutečnosti a navíc se situace změnila. Naopak projektový manažer GST Sport Josef Mech považuje cenu znaleckého posudku „za směrodatnou“.

Takže počítejme – cena za 1 procento akcií dle znaleckého odhadu = 214 286 korun, 52 procent = 11,2 milionu. Tolik by podle Radka Popelky mělo chtít město za prodej svého podílu GST Sport, ale to GST Sport odmítá. Prý podíl města koupí za cenu, kterou město v současnosti odhaduje za celé Teniscentrum v hodnotě 7 až 8 milionů korun (tedy přeloženo do srozumitelného jazyka - 52% podíl města asi za 4 miliony).

To vypadá jako Kocourkov!

GST Sport: prodáme 42 % za 9 milionů, koupíme 52 % za 4 miliony. Město: koupíme 42 % za 3 miliony, prodáme 52 % za 11 milionů.

Jak se chcete, pánové, s takovou matematikou domluvit, to mi opravdu není jasné. Nestálo by za to udělat nový znalecký posudek a na něm se shodnout? Aspoň budete hrát se stejnými kartami.

Lubomír Maštera