

# Rozum zvítězil, koalice vyslyšela opozici a oprava rozkopané ulice počká

**Rozkopaná ulice Jiřího z Poděbrad je hanbou města a vedení města si toho je vědomo. Proto připravilo dohodu O převodu investování k investiční akci a tu předložilo zastupitelstvu v květnu ke schválení. Naštěstí se tak nestalo.**

■ Lubomír Maštera

Jen pět dnů uplynulo od květnového vydání Jihlavských novin, ve kterých jsme obsáhle informovali, proč Jihlava vystoupila před deseti lety ze Svazu vodovodů a kanalizací Jihlavska (SVAKu), a zastupitelé stáli 13. května jen krůček od možnosti vytvořit městu další obrovský problém ve vztazích se SVAKem.

Uvolněný radní Jaroslav Vymazal (ODS) předložil květnovému zastupitelstvu ke schválení dohodu se SVAKem „O převodu investování k opravě ulice Jiřího z Poděbrad“. Podobně jako v roce 2009 – tehdy ve funkci primátora – předkládal návrh na vystoupení Jihlavy ze SVAKu.

Ale dějà vu (znovu viděno) se tentokrát nekonalo.

## Žije se jim dobře – nejezdí kolem auta!

K ulici Jiřího z Poděbrad toho bylo již tolik napsáno a řečeno (např. v březnových JN), že se k tomu vrátíme jen stručně. Rekonstrukce začala v roce 2018, ukázalo se, že kanalizace je v havarijním stavu, a od té doby se vedou spory, zda má opravu kanalizace zaplatit SVAK nebo město. V ulici zůstal původní chodník a odkrytý povrch vozovky byl provizorně upraven, aby se dalo přijet k domům.

Současná situace prý paradoxně nejvíce vyhovuje místním obyvatelům. „Co jsem slyšel od lidí, kteří vyslechli obyvatele této ulice – tak v podstatě jim ten stav vyhovuje, protože předtím tudy jezdila půlka Jihlavy a dneska tam mají klid,“ řekl na zastupitelstvu Rudolf Chloupek (ČSSD).

Na jeho slova reagoval náměstek primátorky Vít Zeman (Žijeme Jihlavou!), který vyzval k tomu, aby zastupitelé nerezignovali a nechali komunikaci v provizorním stavu, protože se některým dobře bydlí a auta jezdí jinudy. „Já bych nechtěl, abychom se v tomhle stali příkladem toho, jak upravujeme město,“ doslova uvedl Zeman.

## Pozdvižení v opozici

Dohoda O převodu investování vyvolala pozdvižení především v opozici. Na její znění upozornil již v předvečer konání květnového zastupitelstva Radek Popelka (ANO 2011) v komentáři, zasláném médiím a zastupitelům: „Dovolují si vás touto cestou upozornit, že některá ustanovení předkládané dohody nemusí být nebo spíše nejsou v souladu se zněním zákona,“ varoval Popelka.

Následná diskuze plně odhalila rizika, která by v případě přijetí návrhu dohody městu v budoucnu hrozila.

## Z diskuze uvádíme:



**Karolína Koubová** (Fórum Jihlava): Návrh je takový, že svazek zajistí na své náklady výměnu kanalizace vodovodního vedení, my zajistíme povrchy a výměnu veřejných přípojek na pozemcích města a bezplatně zapůjčíme stávající oplocení.



**Jiří Pokorný** (ANO 2011): Vnímáme v dohodě řadu rizik pro město. My jim, SVAKu, říkáme – dobrá, vy tady udělejte, co chcete, bez ohledu na cenu, zároveň my garantujeme, že to, co tam bude proinvestováno, následně odkoupíme.

Jsou tam další taková jakási prapodivná ustanovení. Vůbec není jisté, kdy oni to udělají, neexistuje tam žádná sankce. Lehce se může stát, že my povrch znovu odkryjeme, jak už jsme to jednou odkryli, a zase se pět let nebude nic dít.

V závěrečných ustanoveních je, že dohoda se uzavírá na dobu 25 let? Tomu prostě nerozumíme.

**Karolína Koubová** (Fórum Jihlava): Ta smlouva je samozřejmě velmi poplatná tomu, v jakém stavu se s protistranou nacházíme. Všichni se snaží dosáhnout především toho, abychom tu ulici opravdu mohli opravit. Já to vnímám jako důsledek toho soudního sporu, Jiřího z Poděbrad je takové memento pro nás, jak to dopadá, když se nejsme schopni s protistranou domluvit.



**Zdeněk Faltus** (ANO 2011): Ve smlouvě je uvedeno, že oni jsou vlastníkem kanalizace, což je sporné. Pokud se s někým dohadují a ukazují dobrou vůli, že se s ním chci dohodnout, tak ta protistrana je přece povinná ukázat taky dobrou vůli. Takhle to chápu já. Pokud tato dohoda má být generální zkouškou na tu magickou slíbenou dohodu, tak si myslím, že to nemá smysl.



**Radek Popelka** (ANO 2011): Kde v té dohodě najdu náhradu částky za zakonzervování stavby? To bylo asi milion? Zajímalo by mě, proč partner odstraní právě tuto konzervaci stavby a ještě vyfakturuje, takže vlastně ty náklady, které způsobil, se nám o to zvýší. To mě zajímá i jako předsedu kontrolního výboru.



**Rudolf Chloupek** (ČSSD): Já bych se zastavil u některých aspektů té dohody, které mě opravdu nenechávají v klidu spát. Jestli se v té smlouvě tvrdí, že svazek je majitelem této kanalizace, tak bylo jeho povinností udržovat ho v řádném stavu, což tedy odmítl.

Pro vyloučení pochybností – uvádí se zde, že je vylučným právem, nikoliv povinností svazku stavební úpravy kanalizace provést za tu dobu 25 let? Tak z toho plyne, že ani těch 25 let pro nás nemusí být konečná.

Tak si myslím, že kdybychom počkali až do doby narovnání vztahů a pak jsme si to udělali sami, tak se houby stane.

**Radek Popelka** (ANO 2011): Pokud SVAK prohlašuje, že je vlastníkem veškeré vodárenské infrastruktury v ulici Jiřího z Poděbrad a zároveň prohlašuje, že Vodárenská akciová společnost (VAS) je provozovatelem kanalizace a vodovodu, tak podle zákona mají jednoznačně povinnost odstranit havarijní stav. Jestliže je kanalizace na základě kamerové zkoušky zbořená a nefunkční, tak

havarijní zákon jasně říká, že neprodleně musí být provedena oprava. Takže z mého hlediska je celá ta dohoda zbytečná, protože oprava je povinností VAS a SVAKu.

**Karolína Koubová** (Fórum Jihlava): Argumentace protistrany je ta, že zboření vzniklo až po odstranění povrchu vozovky. Můžeme se s nimi dál handrkovat o tom, jak to bylo, kdo za co může, a dostaneme se opět do toho kolotoče sporů.

Já nechci říkat, že je naprosto nezbytné tu smlouvu přijmout. Můžeme počkat na to, až jak dopadne narovnání. Ta ulice může zůstat otevřená, je to na nás, ale myslím si, že je to naše zodpovědnost, abychom se starali o to, jak ta Jihlava vypadá.

**Radek Popelka** (ANO 2011): Podle smlouvy v okamžiku, kdy druhá strana této dohody nám pošle výzvu na úhradu nákladů, které jí vzniknou (může to být letos, může to být za těch 25 let), je tam napsáno, že město je povinno tu částku do 15 dnů uhradit. Za 15 dnů po obdržení výzvy my nejsme schopni vůbec dát dohromady zastupitelstvo, které jako jedině může rozhodnout o nabytí majetku. Zajímalo by mě, jak to chcete řešit?



**Jaroslav Vymazal** (ODS): Tato akce ve vši dobré víře začala v roce 2018 a nikdo nemohl čekat tyto komplikace. Ty pak nastaly a tato dohoda se začala připravovat ještě před tím memorandem.

Mě to přijde šíleně komplikovaný, ale beru to tak, že je to jeden z těch vstřícných kroků a snaha o to, vše narovnat. Je tam jednoznačný termín dokončení stavby do 30. listopadu, a proto jsem požádal paní primátorku, abychom tento bod programu už dneska projednali.



**Božena Kremláčková** (KSČM): A proč se ta smlouva od té doby neupravila, protože tohle je práce advokátní kanceláře Banský? Taky Petr Laštovička přece neodešel včera?

**Jaroslav Vymazal** (ODS): Já už jsem u toho posledního jednání asi před 14 dny byl, my jsme se tam domluvili na tom, jak je to technicky možné zvládnout, a proto je tam ten termín 30. listopadu, proto je tam ta patnáctidenní splatnost dluhu.

My se teď tady bavíme o těch 25 letech, tam původně bylo 50 let!

Nám to přišlo naprosto nesmyslný a tak jsme po nějaký diskusi řekli, tak jo, dobře, tak tam dáme kompromis 25 let. Ale přijde mi to tam takový celý divný, ta smlouva je nestandardní, podle mě komplikovaná.



**Jaromír Kalina** (KDU-ČSL): Přijde mi nepatřičné v tuto chvíli mluvit o jakémsi dalším možném vydání majetků v momentě, kdy neznáme žádné parametry jakéhosi pokusu o narovnání.

Byl to SVAK, který za poslední dva nebo tři roky k asi 20 investičním akcím dal záporné stanovisko. Úplně z logiky věci pořad nerozumím, že majetek, který byl za léta vybudován v Jihlavě, je dneska majetkem Telče, Polné nebo Stonařova.

Tomu opravdu nerozumím, zvlášť když na tomto majetku cizí subjekt vybírá vodné a stočné a vůbec nevrací nájemné. Obyvatelé Jihlavy jsou v celém sporu rukojmím a mně skutečně mrzí, že v tuto chvíli díky memorandu je najednou zpochybňováno to, že máme právo na svůj majetek a na peníze.

(Pokračování na str. 15)