

# Zastupitelé rozdělení. Pro jedny studie nezbytností, pro druhé vyhozené peníze

## Otázka pro politické kluby na duben

Břežnová schůze zastupitelstva rozdělila zastupitele do dvou táborů. Jedni chtějí co nejvíce architektonických studií, aby mohli sladit vzhled a funkčnost města, jiní argumentovali tím, že projekty rychle zastarávají a když nejsou na realizaci peníze, jde o zbytečnou investici.

### Zeptali jsme se:

**Současné vedení města má zájem na vypracování placených architektonických studií různých částí města. Má to smysl, když na brzkou realizaci pravděpodobně nebudou finance?**

#### Bez studií nelze město rozvíjet



David Beke, ODS

Naopak. Je velmi důležité a zodpovědné takové studie zpracovávat a ověřovat, co to či ono území/prostor/, budova umožňují, kolik by to stálo investičně, kolik provozně i jaký by takový zásah měl společenský dopad na fungování města.

Bez analýz, a tak já zejména studie chápu, není možné žádné vize potvrdit či vyvracet a není pak tedy možné město kvalitně, hospodárně a funkčně rozvíjet.

Nespoléhal bych se jen na intuici, protože zásahy ve městě jsou nákladné a často ovlivní město na desítky až stovky let. Bez ohledu na 4letý politický cyklus zastupitele je toto třeba mít na paměti a plánovat uvážlivě.

#### Studie ano, ale na volební období



Pavel Šlechtický, KSČM

Architektonické studie jsou potřebné pro další projektování investic. Z nejvýznamnějších a nejdražších jsou studie nové zimní haly, dopravní terminál, úpravy Masarykova náměstí.

Co si vzpomínám byly zpracovány studie území Kosova, Handlových Dvorů, Havlíčkovy ulice, Sídlíště I., úpravy okolí řeky od Jánů k Pražskému

mostu, využití části bývalé Modety.

V dlouhodobějším investičním plánu města je velká řada potřebných investic. Na všechny v brzké době finance jistě nebudou. Hodně bude záležet, zda na halu za miliardu budou zajištěny dotace, nebo ji bude město platit z úvěru.

Z těchto důvodů bychom měli úsporně hospodařit i s placenými studii a různými analýzami. Soustředit se na zbývajících dva a půl roků tohoto volebního období.

Na další volební období připravit projekty, které nebudou zpochybněny příštím vedením města, tak jak tomu bylo v minulém roce s projektem spolkového domu u Vrchlického ulice.

#### Projekt k „Dělnáku“ jsou vyhozené dva miliony



Petr Paul, SPD

Nelíbí se mi praxe s architektonickými projekty v těch případech, kdy nejsou v dohlednu žádné peníze na takovou městskou investici a kritizoval jsem to jak na finančním výboru, tak na posledním zastupitelstvu.

Příkladem je právě zadání zpracování projektu revitalizace náměstí před Dělnickým domem v Jihlavě. Nazval jsem

takové projekty - „projekty do šuplíku“.

Kritika je svaté právo opozice. Nechtě vedení města řekne, kolik si město nechalo za posledních dvacet let vypracovat podobných projektů a za jak velké částky a kolik investic se podle oněch projektů vůbec zrealizovalo.

Co třeba zimní stadion? Nakonec se vezme jiný architekt a na předešlé se zapomene. Je to snad jinak?

K oněm dvěma milionům na projekt náměstí u Dělnáku se táži: jsou na to vůbec v nějakém dohlednu peníze a nebo je to zase projekt „do šuplíku“?

Má Jihlava v dohlednu dalších cca 20 mil. určených na revitalizaci plochy u Dělnáku? Máme před sebou velké investice - zimákem se město zadluží na

15 let, chceme revitalizovat nám. TGM, co dopravní terminál, chce se letiště (?), dávají se peníze na nutné opravy domů typu Mincovna, na opravy ulic atd. atd.

Nebylo by lepší za 2 mil. opravit ve městě kus mizerné dlažby? Na investici před Dělnickým domem v dohlednu žádné konkrétní peníze nevidím a jestli někdo o nich má přehled, ať to řekne.

Přichází fenomén „koronavirus“ a myslím si, že „možná nějaké“ peníze na akci „náměstí u Dělnáku“ se rozplynou v nutných škrtech kdesi v nedohlednu a onen projekt za dva miliony k tíži městské kasy, bude-li požadován, stejně skončí „v šufletě“, tak jako jiné projekty před ním.

#### Současné vedení nevyužívá investiční plán



Radek Popelka, ANO

Město potřebuje určitou vizi svého rozvoje, k tomu vždy sloužil a slouží zásobník projektů.

V minulém volebním období byl jako nadstavba tohoto zásobníku vytvořen takzvaný „Mayerův“ investiční plán, který jasně stanovil hranici, na co ještě město má a co už je dalece nad jeho finanční možnosti.

V kontextu těchto faktů je zadávání dalších a dalších studií jen tak do zásoby, zcela neopodstatněný výdaj.

Dalším faktem, který mluví proti jejich přehnanému množství, je jejich kvalita a hlavně aktuálnost.

Studie, které nejsou přímo navázány na následnou projektovou dokumentaci, jsou často jenom zhmotněním snů týmu autorů a to bez vazby na platné normy a legislativu a v konečném důsledku jsou pro město jako investora prakticky nepoužitelné.

#### Rozvojové studie by měl dělat magistrát



Rudolf Chloupek, ČSSD

Je evidentní, že současný Útvar městského architekta není schopen rozvojové studie zpracovat, je tedy potřeba najmout externího dodavatele.

Připomněl bych však, že řada studií již byla zpracována i veřejně projednána (např. Sídlíště I.).

Než zpracovávat stále dokola nové studie, je potřeba dovést do stádia projektu k realizaci (nebo alespoň stavebního povolení) několik projektů a naplá- novat jejich realizaci. Je nutné být připraven i pro možnost případných dotací.

## AK Bánský končí, město zaplatilo 3,8 milionu

Advokátní kancelář Bánský-Helmová (AKBH) vypověděla spolupráci s městem Jihlava.

Město proto jedná s novou místní advokátní kanceláří, která by měla Jihlavu komplexně zastupovat.

„Vedení města Jihlavy mělo v posledních týdnech s AKBH na řadu věcí rozdílný pohled, takže rozvázání spolupráce je logickým vyústěním celé situace,“ vysvětlila primátorka Jihlavy Karolína Koubová.

Podle ní si vedení města uvědomuje, že Jihlava nyní stojí před zásadní dohodou ohledně vodohospodářské infrastruktury, a je proto nezbytné, aby byla v tuto chvíli v plné síle.

Je proto ustanovena pracovní skupina složená z klíčových úředníků magistrátu, zástupce JVAK a zástupců jihlavské advokátní kan-

celáře Pánek Beránek Melichar (AK PBM).

Je to advokátní kancelář, se kterou město již v minulosti mnohokrát spolupracovalo, a to i v věcech týkajících se JVAKu.

Ve věci plánovaného ukončení vodohospodářských sporů nyní město připravuje podklady pro finanční a majetkové vypořádání a také dohodu dvou vlastníků, včetně plateb za vodu předanou a převzatou, úpravu vody Hosov a hledá se i způsob provozování vodohospodářské infrastruktury od 1. 1. 2021.

„Vyjednávání bychom chtěli ukončit v červnu, dohodu musí schválit zastupitelstvo,“ upřesnila Karolína Koubová. Město Jihlava za služby AKBH celkem zaplatilo 3,8 milionu.