Primátorka Koubová nevyslyšela argumenty opozičních zastupitelů

Ostré střety zastupitelů se rozhořely na březnové schůzi zastupitelstva. Důvodem byla snaha koalice prodloužit memorandum se Svazem vodovodů a kanalizací (SVAK) o vzájemném neútočení do konce roku. Zastupitelé za ANO dokonce na znamení nesouhlasu opustili schůzi.

■ Lubomír Maštera

Současné vedení města v minulém roce zhodnotilo stav vedení sporu o vodohospodářský majetek se SVAKem jako neuspokojivý, odvolalo vedením sporu advokátní kancelář (AK) Ondruš a pověřilo zastupováním města AK Bánský.

Se SVAKem uzavřelo město memorandum o vzájemném neútočení a zastupitelé měli na své schůzi schválit dodatek o prodloužení doby tak, že do konce roku 2020 na sebe nebude město a SVAK útočit, ale budou hledat řešení.

Prvním problémem se ukázal samotný materiál k dodatku, který dostali zastupitelé k prostudování až v pátek odpoledne – schůze se konala v pondělí. Podkladový materiál obsahoval celkem 57 stran textu.

„Je to obrovský amatérismus cpát na poslední chvíli do zastupitelstva další body. Takovou závažnou věc bych nerad projednával pod tlakem, je to nepřijatelné,“ okomentoval zařazení dodatku na schůzi Zdeněk Faltus (ANO 2011).

„Protistrana se k textu dostala ve středu, my jsme ve čtvrtek od nich zpět dostali stanovisko, i proto vy jste výsledný text dostali až v pátek,“ zdůvodnila pozdní dodání podkladů primátorka Karolína Koubová (Fórum Jihlava).

„Pokud tento dodatek a tuto dohodu dnes podepíšeme, tak máme určitou právní jistotu pro rok 2020 a máme možnost do konce června řešit vypořádání, jak majetkové, tak finanční a máme klid na to, abychom se s protistranou domluvili,“ zdůvodnila snahu koalice schválit prodloužení memoranda se SVAKem primátorka.

V diskuzi zaznělo:

■ **Daniel Majer (ANO 2011):**
Já se nestačím divit. Za posledních pět let sporu si osobně myslím, že pozice našeho města ve sporu vůči protistraně je podle mého soudu výhodná.

Po mnoha letech nějakého právního kursu, který jsme tady všichni drželi, jste se najednou rozhodli pro novou právní kancelář. To významně poškodí naše město finančně.

■ **Jaromír Kalina (KDU-ČSL):**
SVAK nám dobrovolně nevydal ani kousek trubky, ani kus kanalizace a ani peníze. Vždycky to bylo na základě toho, co jsme si vydobyli soudně. Kde berete víru, že se nyní domluvíte?

Jímá mě hrůza, protože se tím pádem vzdáváme našich právoplatných nároků. Není žádný důvod pro to, aby měli Jihlaváci podstatně vyšší cenu vodného a stočného, kterou jim takto vnucujeme.

Audit ministerstva zemědělství doložil, že VASka nadhodnocuje cenu vody. Rozdíl 29 Kč oproti 12 Kč nebo 14 Kč, které platí v jiných částech kraje Vysočina pro cenu vody je rozdíl, který by stál za to, aby byl doložen.

■ **Karolína Koubová (Fórum Jihlava):**
Vyrovnávání majetku a financí bude předmětem dalšího jednání. Pokud se nedohodneme, jedeme dál cestou soudních sporů, tak jak to bylo nastavené. My v tuto chvíli budeme dávat na stůl to, co chceme, VAS s SVAK přijdou se svými požadavky a budeme řešit vyrovnání, tak jak by mělo vypadat po roce 2021.

Za těch sedm let soudního sporu situace eskalovala. Máme řadu zastavených investic, nemůžeme opravovat silnice a kanalizaci. Spousta Jihlavanů se ptá - ten chodník je v dezolátním stavu, proč ho neopravíte? My říkáme, pod tím chodníkem je kanalizace 60 let stará, není naše a my na to nemůžeme. Je to absurdní situace, která trvá už dlouho.

V rozhodnutí Krajského soudu v Brně jasně padlo, že pokud nezačneme s protistranou jednat o dohodě, tak je možné, že se budeme soudit velmi dlouho a že k dohodě vůbec nebudeme schopni dojít.

■ **Daniel Majer (ANO 2011):**
V obchodním styku je normální, že se protistrany neshodnou a v takovém případě se soudí klidně i 15 let.

Nám svazek „zapomněl“ vrátit náš majetek a zcela bezostyšně na něm hospodaří a utrácí příjmy, které patří našemu městu. To se na mě nezlobte, ale s takovýmto partnerem se moc vyjednávat nedá.

Se zoufalstvím pozoruji tu změnu kursu, který jste tady nastolila.

Já osobně nedůvěřuji nové advokátní kanceláři, kterou vedení města najalo. Domnívám se, že AK Ondruš tady odvedli podle mého soudu dobrou práci. Dávám na vědomí, že jsem si najal právní kancelář, kterou samozřejmě platím ze svého, a budu určitě pečlivě zkoumat, zdali nevznikla našemu městu škoda z této nemorální a naprosto nevýhodné smlouvy.

■ **Karolína Koubová (Fórum Jihlava):**
Chápu to dobře, že pokud nepřepracujeme ty materiály, tak budete řešit se svými právníky naši trestněprávní odpovědnost?

■ **Daniel Majer (ANO 2011):**
Pokud dojdu k tomu, že tady nějakým rozhodnutím tohoto zastupitelstva městu vzniká škoda způsobená vaším zaviněním, tak ano, v tomto konkrétním případě se budu snažit z toho vyvinit já sám a věřím, že se ke mně přidá celá řada kolegů z opozice.

■ **Jaromír Kalina (KDU-ČSL):**
Ve zprávě ministerstva zemědělství z roku 2012 se říkalo, že SVAK od obyvatel Jihlavy vybral 230 milionů Kč na vodném a stočném. Dneska už je to minimálně 300 milionů, co vybírá z vodného stočného a vůbec nevrací Jihlavě, jinými slovy, my jsme sponzoři všech okolních obcí. Přitom ale máme stejné nároky, platíme stejné vodné a stočné, ale nedostáváme z toho nic na obnovu vodovodů a kanalizací.

Navíc nám zablokoval SVAK i vodojem Bukovno, pokud potřebujeme někam dostat vodu a odkanalizovat nějaké území, tak v tuhle chvíli je to záležitost, která je nereálná.

V některých oblastech velmi citlivě pociťují jak firmy, tak obyvatelé nedostatečné tlakové pásmo nebo tam nemůže býti přidána voda.

Já neznám investici, kterou my bychom zablokovali SVAKu anebo VASce, ale znám aspoň dvacet akcí zablokovaných z jejich strany, které se týkají rekonstrukce vodovodů a kanalizací.

■ **Petr Paul (SPD):**
Když si vezmu, že ta voda dneska stojí kolem stovky, tak se dostávám za ty celé roky k částce dobře přes jednu miliardu, která by měla být investována do oprav a dalších investic do vodárenské infrastruktury. Já se ptám, kde je ta miliarda?

Kdo to zavinil, kde je politická odpovědnost těch subjektů, kteří do SVAKu vlezli? My tam měli dva delegáty a 58 % podílu, kde ty peníze jsou? Může někdo odpovědět?

■ **Radek Popelka (ANO 2011):**
Kdyby nebylo uzavřeno memorandum, tak už pravděpodobně krajský úřad ve správním řízení rozhodl o vydání majetku a nemuseli jsme se zabývat touto dílčí dohodou.

■ **Miroslav Tomanec (Fórum Jihlava):**
Já se tou problematikou zabývám 10 let a chtěl bych říct, že nic není černobílé. Advokát pan Ondruš dosáhl opravdu fenomenálních úspěchů. Dosáhl jednoznačného přiznání majetku s právem hospodaření v hodnotě 340 milionů, dosáhl toho, že nám byl vyplacen podíl na účasti ve SVAKu ve výši 120 milionů, dosáhl toho, že nám byl přiznán podíl ve výši 50 milionů na jiné společnosti. Ale pak protistrana vyměnila své právníky a nyní jsme v patové situaci.

Z toho důvodu je z mého pohledu velmi dobré, že se pokusilo vedení města udělat takovouto zásadní změnu kursu.

Ale podle mého názoru to nemůžeme udělat s advokátní kanceláří Bánský, která nás nyní zastupuje. My nemáme ani kontury toho, jak se s námi oni chtějí bavit, jak se bude vyvíjet ta základní dohoda. Kancelář prostě z mého pohledu dosud odevzdala naprosto neadekvátní práci s tím, že dodneška nemáme žádnou strategii dalšího postupu, nevíme, co si můžeme dovolit, nemáme vybalancované základní záležitosti ani nároky.

■ **Pavel Šlechtický (KSČM):**
Tak pan Tomanec tady naprosto strhal advokátní kancelář, kterou si koalice vybrala. Samozřejmě to nemůže zůstat bez odezvy, takže žádám radu města, aby to projednala a nějakým způsobem další zastupitelstvo informovala.

■ **Daniel Majer (ANO 2011):**
Myslím si, že se při rozhodování potřebují spolehnout na svého právního zástupce. Co vyšlo najevo propojení bývalého náměstka za ODS Petra Laštovičky s touto právní kanceláří, mně to připadá jako bizarní.

Přece dnes nesvěříme takovýto majetek do rukou lidí, kteří se to ještě dodneška učí? Pokud to prohlasujeme, tak to skončí, paní primátorko, tím, co jsem naznačoval - žalobou. Zvažte, jestli chcete být zodpovědní za to, co se tady odehraje.

Připadá mi neuvěřitelné, že se město takovýmto způsobem stará o svůj majetek a že město navrhuje tak ostudný a hanebný dokument.

■ **Jaromír Kalina (KDU-ČSL):**
To opravdu zahodíme všech těch sedm let, protože oni se chovali obstrukčně, nevydali nám dobrovolně vůbec nic? Já vás všechny prosím, abyste hlasovali v zájmu občanů Jihlavy.

■ **Daniel Majer (ANO 2011):**
Navrhoval bych, abychom teď udělali přestávku, měli možnost se poradit v zastupitelském klubu, co s tím budeme dělat dál.

■ **Božena Kremláčková (KSČM):**
Já jsem tedy byla původně rozhodnutá, že budu hlasovat pro, protože si uvědomuji, že ta situace je velice závažná. Ale po tom, co jsem tady slyšela, jsem nabyla dojmu, že opravdu by bylo dobré, abychom si udělali přestávku a nehlasovali teď hned.

■ **Karolína Koubová (Fórum Jihlava):**
Právě proto, že tu zodpovědnost cítím velmi silnou, tak je nutné minimálně tento bod dát hlasovat, vyjádřit se k tomu, jestli budeme s protistranou schopni sednout k jednomu stolu, řešit, co bude dál. Je to naprosto zásadní pro investice, pro finance, pro vypořádání dalších věcí, já u těch jednání jsem a vím, o čem mluvím. Jsem si naprosto jistá, že děláme dobrou věc.

■ **Jaroslav Vymazal (ODS):**
Ten odpor vydat nám ten majetek je proto tak velký, protože jsou za tím obrovské peníze, které městu unikají a město tím trpí.

Ten, kdo nám nevydává majetek, je SVAK a ten je tvořen starosty. A ti starostové přece mají nějaké svědomí a i já doufám, že se nám podaří s nimi domluvit, takže já jsem pro podporu tohoto materiálu.

■ ■ ■

Marné bylo volání opozice o přestávku, primátorka dala hned hlasovat. Návrh byl schválen 20 hlasy. Za Fórum Jihlava, ODS a ŽIJEME JIHLAVOU hlasovali všichni pro (7, 6 a 4 hlasy). Z opozice podpořila materiál KDU-ČSL dvěma hlasy (Josef Kodet a Martin Laštovička, za KSČM hlasoval pro Ladislav Vejmělek. Proti bylo 10, zdrželo se 5, nehlasovali 2.

Na protest poté zastupitelé za ANO 2011 opustili jednání. *„Náš zastupitelský klub se o přestávce dohodl na protestu proti způsobu vedení této schůze. Byly naprosto opomíjeny připomínky zastupitelů, kteří navrhovali pauzu v jednání, což je bod, který má být hlasován bez další diskuze,“* řekl Radek Popelka.