



Primátor Chloupek zůstává optimistou a věří svému novému týmu

Primátor Jihlavy Rudolf Chloupek (ČSSD) měl příležitost poprvé sledovat on-line přenos z jednání únorového městského zastupitelstva ze svého domova kvůli nemoci a řekl, že šlo někdy opravdu o tristní podívanou. Jednání zastupitelstva se rekordně protáhlo do nočních hodin a diskuze o kulturních grantech, investicích nebo o Horáckém zimním stadionu vždy přesáhla hodinu.

■ Lubomír Maštera

Pane primátore, jaký si odnášíte zážitek z on-line přenosu únorového zastupitelstva?

Člověk opravdu žasne, jak snadno se někteří zastupitelé ztrácejí v debatě a nesledují podstatu problému.

Může být chyba v podkladech, nebo jde o slabou přípravu zastupitelů?

To jste otevřel dva problémy. Chyba může být samozřejmě na obou stranách. Přípravu podkladů po věčné stránce se snažíme – a věřím, že úspěšně – zlepšovat. Vycházíme z Místní agendy 21 (*nástroj ke zlepšování kvality veřejné správy, strategického řízení, zapojování veřejnosti a budování místního partnerství, s cílem podpořit systematický postup k udržitelnému rozvoji na místní či regionální úrovni – pozn. redakce*), zavedením metody kontroly kvality práce úřadu a dalších programů. Rozhodli jsme se ohlédnout osm let zpátky a pomocí vnitřních auditů vyhodnotit výsledky – a to je v ČR unikátní.

Pokud jde o formální stránku podkladů a jejich právní i ekonomickou správnost, zpracovali jsme novou směrnici pro předkládání materiálů radě a zastupitelstvu města. Podklady pro zastupitele jsou nyní přehlednější a uchopitelnější, byť příznám rozšířlé.

Jiným problémem ovšem je, zda každý ze zastupitelů věnuje studiu podkladů patřičnou pozornost.

Zastupitelé na objem dat, především příloh, v minulosti několikrát upozorňovali v souvislosti s dobou na prostudování...

To je pravda. Právě proto nová směrnice nepřináší pouze upřesnění odpovědnosti za zpracování materiálů, ale snahou je postihnout podstatu problému v důvodové zprávě, aby se každý dokázal zorientovat. Zmíněná metoda zjišťování kvality práce jednotlivých oddělení by měla přinést kromě celkového zlepšování služeb veřejnosti i vyšší kvalitu připravovaných materiálů.

Spoustu času minulého zastupitelstva zabralo vysvětlování převodu peněz na akce, které již byly v minulém roce schváleny, ale z různých důvodů byly přesunuty na letošek. Co bylo příčinou?

Celý problém částečně vznikl nepochopením problému. Dříve bylo terčem kritiky rozsáhlé převá-



PRIMÁTOR Jihlavy Rudolf Chloupek (ČSSD).

Foto: Lubomír Maštera

dění prostředků na jednotlivé akce, které znepřehledňovalo schvalování rozpočtu na další rok. Proto bylo přistoupeno k účetně čistšímu způsobu vrácení prostředků z nedokončených nebo nereálnizovaných, akcí do rozpočtu a po schválení rozpočtu a případné revizi potřebných nákladů vrácení prostředků na jednotlivé akce.

To je standardní postup. Do toho vstupují další faktory, jako například navýšení rozpočtu na dodatečně zjištěné skutečnosti, a je obtížné se v tom orientovat. Nabyl jsem ale dojmu, že v některých případech někteří zastupitelé loni akce podpořili a nyní se divili, že ji mají zainvestovat. To mě překvapilo.

Pozorný divák zastupitelstva zaregistroval spor, který se rozhořel v diskuzi o přidělování grantů. V grantové komisi města zasedají lidé, kteří jsou s kulturou ve městě osobně spojeni a jako pořadatelé kulturních akcí jsou zároveň žadatelé dotací. To se některým zastupitelům nelíbilo.

Jihlava není velké město a tak nelze vybrat odborníky, kteří by se osobně neangažovali. Krajní variantou je laická komise bez pořadatelů kultury, druhým protipólem je komise z pořadatelů kulturních akcí.

Ani jedno není optimální, v případě Jihlavy tedy volíme cosi mezi těmito variantami. Myslím si, že to ale není rozhodující v případě, že komise vysloví pouze doporučení a rozhodne buď rada města ve své pravomoci, nebo zastupitelstvo. I proto je důležité, aby se zastupitelé nejenom účastnili rozhodování, ale i zvažovali přínos projektů v širších souvislostech.

Otevření diskuze o složení grantové komise je právě příkladem, jak se

řeší zástupný problém a ne to, kterou akci chce město z toho či onoho důvodu podpořit grantem.

Město má schválenou koncepci kultury a nyní hledá kulturního manažera. Co si od tohoto postu slibujete?

Dubnové zastupitelstvo bude projednávat akční plán kultury a cestovního ruchu. Očekáváme, že manažer kultury dokáže akce, zahrnuté do plánu, zrealizovat. A nejde jen o akce z plánu, součástí koncepce je i cestovní ruch, takže zatraktivnění města pro návštěvníky Jihlavy.

Vaši náměstci po dobu vaší nemoci pracovali na výhledovém plánu financování města na deset let a slibují brzké dokončení. Kdy předpokládáte zahájení hlubší diskuze nad plánem?

Diskuze nad tímto tématem probíhá poměrně intenzivně ve vedení města a částečně v radě.

Pravděpodobně v květnu bude nutné přistoupit ke zpracovaným podkladům hlouběji i v rámci jednání zastupitelstva a začít jej promýšlet z hlediska dalších strategií.

Ptám se proto, že do této doby asi bude zbytečně ptát se na Horácký zimní stadion, multikulturní halu a další případné velké investice?

Ano, těmito rozhodnutím musí předcházet hledání možností města nad plánem a optimálním rozhodnutím.

Tento plán přináší to nové, že je komplexnější v pohledu na akce, na které se v minulosti pamatovalo jaksi automaticky. Abych uvedl příklad – opravy chodníků probíhají každoročně, ale konkrétní místo se vyhodnocuje podle aktuálního stavu. A k

těmto informacím se vedení města ne vždy dostalo.

Nebo jsem se v minulosti dozvěděl až dodatečně, že město má investovat do stavu městského osvětlení 14 milionů, aby splnilo požadavky na úspornost, kvalitu osvětlení apod.

Nový plán by takovým překvapením měl předcházet. Dalším příkladem je plánování oprav mostů. Je dobré vědět, kdy se který začne opravovat a za kolik.

V květnu lze tedy očekávat složitou diskuzi nad plánem...

Ano, co člověk, to jiný pohled. V tom spočívá obtížnost rozhodování. Je to o kompromisech, o argumentech. A cest se nabízí celá řada.

Například mám osobní zkušenost ze svých návštěv jiných měst v zahraničí, že tam, kde se rozhodli podpořit obrovskou investici reprezentující město široko daleko například do kulturní budovy, město po určitou dobu ztratilo na úklidu, dopravních řešeních, městských parcích atd.

Aby se město rozvíjelo, je však potřeba mít vizi a odvalu realizovat někdy i velkorysá řešení. Město, které se zaměřuje jen na zalepování děr, se nerozvíjí a stává se mrtvým.

První velkou změnou bude květnové zavedení nového typu rezidentního parkování v centru města. Jaké očekáváte reakce?

Podívejme se na fakta. Města obecně nejsou postavena na takové množství aut, která dneska vidíme. Platí to nejen pro centra, ale i okrajová sídliště. Druhým faktem je změna chování motoristů – jezdí sami v autech a až k místu.

Rezidentní stání je snaha zajistit lidem z centra alespoň jakási zvýhodnění, za která si ale zaplatí. To se nebude zcela určitě každému líbit. A nepřinese to dokonalé řešení.

Je už teď jasné, že s postupem času se zóny rezidentního stání budou rozšiřovat. Chceme zprovoznit takový systém, který umožní i podnikatelům, kteří někde něco opravují, aby měli možnost přivést či naložit materiál, to pochopitelně může omezit místní v počtu volných míst a zase lze očekávat protesty.

Plánujete v dubnu besedu s občany k problémům města Zdravé město. Jakou váhu přikládáte takovým besedám a jak se pracuje se získanými zkušenostmi?

Postupem času chápu Fórum zdravého města jednak jako širší prostor pro veřejnou diskusi, prostor pro debatu nad tím, co se povedlo a co méně. Pokud jde o nastolené problémy, je potřebné nastavit hledisko přiměřenosti. Takové besedy se zúčastní řekněme stovka občanů, někteří se pravidelně chodí na podobná setkání vypovídat. Popíší se problémy, které se následně potvrzují anketou. Mezi dobrými nápady se objeví nápady typu *Koupíme PRIOR a zbouráme PRIOR.*

(Pokračování na str. 8)