

# Já nic, já Výborný aneb Pět omylů pana náměstka

V prosincových Novinách Jihlavské radnice se pan náměstek Výborný rozpovídal o tom, jak vnímal spory ohledně přípravy nového územního plánu města. Podle předpokladu svůj postup obhajuje a nepřipouští si žádné pochybení na své straně. Dělal prý jen to, co mu ukládá zákon, a co po něm chtělo zastupitelstvo.

Takový výklad minulosti je jistě možný. Ale pouze v tom případě, že zapomeneme na to, co přesně pan náměstek ve své funkci udělal a co je obsaženo v dostupných dokumentech. Pojďme si tedy společně osvěžit paměť, abychom zjistili, co všechno bylo jinak a v čem se pan náměstek mylí:

**Omyl první** – zastupitelstvo uložilo zpracovateli územního plánu, aby našel ve Zborné plochy pro mírný rozvoj.

Pan náměstek staví podstatu své obhajoby na tom, že návrh územního plánu musel bezpodmínečně obsahovat ve Zborné nové zastavitelné plochy a kdyby to neudělal, jednalo by se o nespění úkolu a protiprávní postup. Úkol zastupitelstva ovšem zněl takto: „S ohledem na plánovanou infrastrukturu (odkanalizování území) bude proveden nový přiměřený rozvoj místních částí Henčov, Heroltice a Zborná.“ Provéřit znamená zjistit, jestli je něco možné. Neznamená za každou cenu naplánovat rozvoj, byť mírný.

**Omyl druhý** – návrh územního plánu předpokládal mírný rozvoj Zborné.

Návrh územního plánu podle pana náměstka předpokládal pro Zbornou mírný rozvoj. Je to možná otázka názoru a vkusu. Nám se ovšem možnost výstavby desítek rodinných domů nezdá jako mírný či přiměřený rozvoj sídla, ve kterém nyní žije cca 200 obyvatel. Stejně tak nepovažujeme za přiměřené, aby územní plán umožnil výstavbu množství nových domů a neřešil otázku dopravního napojení.

A kdo že to hovoří o desítkách domů? Správná otázka. Informace od pana náměstka i vlastníka pozemků se v čase měnily, počty domů postupně razantně stoupaly.

**Omyl třetí** – zastupitel určený pro spolupráci se zpracovatelem územního plánu, ani náměstek odpovědný za územní plánování, nemohl navrhnout úpravu návrhu.

Pan náměstek podsouvá čtenářům, že po něm lidé ze Zborné chtěli, aby protiprávně nařídil zpracovateli úpravu návrhu, když to může udělat jen zastupitelstvo. Takový požadavek ovšem ze strany obyvatel Zborné nikdy nezažněl. Místní občané zcela legitimně požadovali vynětí sporných lokalit z návrhu územního plánu. Pokud by se pan náměstek rozhodl jim vyhovět, mohl již dávno zastupitelům navrhnout, aby takovou úpravu udělali. On se však rozhodl až do poslední chvíle trvat na tom, co většina lidí ve Zborné nechtěla. Jeho volba. Argumentovat ovšem nyní tím, že nemohl protiprávně něco nařizovat zpracovateli, je hrubá manipulace. Opravdu to udělal nemohl, nikdo to po něm ovšem nežádal.

**Omyl čtvrtý** – změnit zadání územního plánu znamená vrátit se na začátek.

Pan náměstek se snaží sugerovat čtenářům, že by vypuštění zastavitelných ploch ve Zborné z návrhu územního plánu znamenalo nutnost vrátit celý proces na počátek, vybrat nového zpracovatele územního plánu a zdržení minimálně 2 roky.

Čtěl by se říci, že takové zdržení by jistě hrozilo v případě, že by pan náměstek byl stále zodpovědný za územní plán... Skutečnost je taková, že podle stavebního zákona může zastupitelstvo města dát zpracovateli územního plánu pokyn, aby návrh upravil. Proces se tak nevrací na začátek, provedené změny je potřeba znovu projednat s dotčenými orgány a veřejností. Zdržení bývá kolem 6 měsíců. Samozřejmě záleží na tom, jak se zainteresovaní snaží...

Pokud by pan náměstek netrval zprutit na masivní výstavbě ve Zborné, mohla být úprava návrhu územního plánu již dávno projednaná a územní plán mohl být i schválený. Nemělo by totiž zapadnout, že to byl právě pan náměstek Výborný, kdo ná-

vrh územního plánu a pokynů k jeho úpravě sám třikrát stáhl z pořadu jednání zastupitelstva těsně před jeho začátkem. Tím sám způsobil zdržení delší, než půl roku.

**Omyl pátý** – sporné lokality byly překlopeny do tzv. rezervy, kdy podmínkou výstavby je územní studie.

Pan náměstek uvádí, že v případě Zborné nyní na daných pozemcích nemůže např. vyrůst nějaká fabrika, ale pouze bytová výstavba, a to s podmínkou územní studie. To není pravda. Doporučujeme přečíst si usnesení zastupitelstva č. 314/16-ZM. V něm je jednoznačně uvedeno, že zastupitelstvo přikázalo zpracovateli územního plánu lokality ve Zborné z návrhu vypustit bez náhrady. Pokud by byl přístě zastupitelům předložen návrh, ve kterém budou tyto lokality opět zahrnuty, jednalo by se o návrh protiprávní.

To, jak pan náměstek popisuje přípravu územního plánu a svou roli v ní jen potvrzuje, že už byl nejvyšší čas, aby se přípravy tohoto důležitého dokumentu ujal někdo jiný. Někdo, kdo bude méně prosazovat zájmy developerů a bude více naslouchat podnikům, přáním a výhradám občanů. To neznamená, že vždy udělá to, co bude žádat veřejnost. Bude však ochoten s občany o všech návrzích a výhradách diskutovat a společně s nimi hledat řešení.

To pan náměstek Výborný nedělal, protože i podle svého posledního rozhovoru žije v omylu, podle kterého územní plánování není diskusní fórum s občany. Přitom územní plán má směřovat k nalezení co nejméně konfliktního řešení. To nutně předpokládá, že se politici, odborníci na územní plánování, úředníci a veřejnost budou spolu bavit. Jinými slovy, budou spolu diskutovat. My jsme k tomu připraveni.

Radek Hošek

## Reakce náměstka primátora

### Omyl první

Zpracovatel územního plánu Zbornou prověřil a naznal, že po vypuštění ploch pro bydlení z důvodu ochranného pásma produktovodu Čepa je možné pro mírný rozvoj využít jinou lokalitu a tu do návrhu uvedl.

### Omyl druhý

Masivní zástavbou strašili odpůrci výstavby.

### Omyl třetí

Návrh na vyřazení Zborné mohl podat kterýkoliv zastupitel. Proč to neudělal někdo jiný je otázka pro mých 36 kolegů v zastupitelstvu, kteří byli nepochybně v této záležitosti poptáváni. Já jsem ctil zadání předešlých zastupitelů a odborný názor zpracovatele.

### Omyl čtvrtý

Kdyby po neschválení územního plánu nebylo dodatečně přijato doplňující usnesení, muselo by se skutečně začít od začátku. Nevím kde pisa-

tel vzal informaci, že po změně zadání stačí na přepracování a schválení půl roku. Uvidíme, ale již teď je pravděpodobné, že ani rok nebude stačit. Pokud na projednávání územního plánu vyhraňuje právní zastupitelům, že pokud budou hlasovat jinak, než jim on doporučuje, je logické, že předložený materiál nechám posoudit právníkem, který je specialistou na územní plánování, abych zastupitele nevystavil nebezpečí trestního stíhání.

### Omyl pátý

Zastupitelstvo přijalo změnu zadání na vyjmutí Zborné bez dalších podmínek. Kdyby byly pozemky zařazeny do rezervy na bytovou výstavbu, pak by tam nemohlo vyrůst nic jiného. Předpokládám, že toto zastupitelstvo již jiné pokyny dávat nebude, ale po schválení plánu má právo každý občan a instituce žádat o změnu a je pouze na zastupitelích, jestli žádosti vyhoví. A na tom není nic protiprávního.

Vratislav Výborný

## Forum Jihlava nesouhlasí s V. Výborným

V prosincovém čísle Novin jihlavské radnice jsem byl jmenován v rozhovoru s náměstkem Výborným v souvislosti s mým prosazováním znovuobnovení komise rozvoje města. Pan Výborný, který se osobně zasadil o zrušení stávající komise v dubnu předchozího roku, v článku nadále jakékoliv takové návrhy odmítá s poukázáním na to, že by se „...politici potom schovávali za rozhodnutí jakýchsi odborníků...“.

Tento názor podle mého názoru zcela dokumentuje řídicí a rozhodovací způsob tohoto vlivného člena vedení města. Naprosté odmítání jiných názorů, soustředění rozhodování pouze do svých rukou, dehonestace názorových

odpůrců.

Každý soudný vedoucí pracovník na takovéto pozici se snaží nalézt, angažovat a vytěžit ty nejlepší mozky jednotlivých oblastí, naslouchat jim, vážít argumenty, posuzovat možnosti a poté kvalifikovaně rozhodovat. Pan Výborný však nikoliv.

Během každého jednání zrušené komise dával přítomným vytřvale najevo, jak ho diskuse na této platformě obtěžuje, jako předsedající zaváděl jednání úmyslně do patových situací a nedokázal z diskusí přítomných kreativních, vzdělaných a zkušených lidí vytěžit nic čím by poté mohl korigovat rozhodovací procesy v radě města.

Praktickým výsledkem to-

hoto přístupu pak je situace s rekonstrukcí zimního stadionu, kdy po dvou letech tápání a chaotických rozhodnutí se teprve nyní, s nástupem nové koalice, začínají opravdové analýzy situace a diskuse s odborníky.

Logickým, správným a pro naše město nadějným vyústěním tohoto stavu pak je fakt, že náměstek Výborný za žádnou z klíčových oblastí nebo problému města (strategický rozvoj města, územní plán, rekonstrukce zimního stadionu) v novém uspořádání vedení již nezodpovídá a naneštěstí (nebo možná naopak naneštěstí) dostal na starost jině agendy...

Miroslav Tomanec,  
zastupitel za Forum Jihlava

## Komise rozvoje je potřeba

Náměstek primátora pan Vratislav Výborný se v prosincovém čísle NJR vyjádřil ve smyslu, že Forum Jihlava je příčinou dosavadního neschválení územního plánu a dokládá to situací z červnového zastupitelstva, kde jsme hlasovali proti.

Toto hlasování však bylo fiaskem celkovým, protože návrh dostal pouze 13 hlasů z 21 koaličních, tedy vedle našich čtyř hlasů chyběla i podpora stejného množství zastupitelů z dalších koaličních stran.

Z opozice návrh nepodpořil nikdo. Tedy nikoliv postoj našeho uskupení, ale spíše kvalita návrhu byla hlavním důvodem odmítnutí. V této souvislosti rozhodně požadujeme znovuzřízení odborné strategické platformy pro rozvoj města, ať již se nazývá Komise rozvoje nebo jakkoliv jinak aby se například neopakovala situace v přípravě největší investice v dějinách města, tedy rekonstrukce HZS. Do diskuse o směřování města považujeme za nezbytné zapojit odborníky.

Odborné zdůvodnění tohoto našeho názoru na situaci ve všech těchto oblastech najdete na našich webových stránkách – www.forumjihlava.cz a na našem fb statusu.

Karolína Koubová,  
předsedkyně zastupitelského klubu Forum Jihlava