



Náměstek Kalina o demokracii, budoucnosti a metodách řízení města

Náměstek primátora Jaromír Kalina (KDU-ČSL) věří v brzký konec nekonečných tahanic o majetek města v oblasti vodohospodářské infrastruktury. Vyjádřil svůj názor na demokracii i svůj pohled na způsoby řešení problémů, určených odborníkům. Věří v nastavení systému i z hlediska budoucnosti a modernizace krajského města.

■ Lubomír Maštera

Před nějakou dobou jste oznámil, že je proti vám vedeno trestní řízení ve věci propáčení faktur Jihlavské vodárenské společnosti. Oznámení podal jeden zaměstnanec magistrátu, a policie celou věc prošetřuje. Je něco nového?

Já jsem na tiskové konferenci citoval svůj názor na danou věc, a nemohl jsem se vyhnout srovnání s osobními zkušenostmi z minulého režimu. Tomuto konkrétnímu podání nerozumím ani advokáti, se kterými jsem tuto podivuhodnost konzultoval. Vidět pokus o podvod v jednání, které je smluvně podloženo, vyjádřilo se k tomu představenstvo společnosti, DR i RM zavání úmyslem o dehonestaci dvou konkrétních osob.

Celému vyšetřování nerozumím, a ani způsobu řešení problému, který zvolil úředník magistrátu. Tato věc, pokud by někdo něčemu nerozuměl, nebo chtěl vysvětlení, se mohla vyřešit na půdě magistrátu. Pokud má někdo podezření na trestný čin, je jeho povinností učinit oznámení, a to za každého režimu. Nesmí však jít, dle mého laického úmyslu, o absurditu. Pak je na místě otázka motivu takového jednání.

Jde o jednání úředníka magistrátu. Neprojeví se toto ve vztazích náměstka s úředníky?

Neprojeví. To, že jeho způsoby nechápu, neznamená, že vzájemně nebudeme komunikovat, nebo že se budu chovat nekorektně. Samozřejmě v kolektivech, kde je snaha problémy vyřešit standardně, férovým jednáním, se pracuje jinak. Věc mohla být dávno vyřešena.

Město zpracovalo výhledový desetiletý plán. Váš pohled na něj?

Jde o potřebný dokument, který zahrnuje bilanci předpokládaných příjmů a investičních výdajů města. Pokud se s ním bude správně pracovat, je to jeden z nejdůležitějších nástrojů pro plánování investic, rozvoje. Může usnadnit a zautomatizovat, podle pravidel, rozhodovací proces. Chápu plán jako živý nástroj, se kterým je nutno nadále pracovat, doplňovat jej a aktualizovat.

Požadavky cca 3x převyšují, v tuto chvíli, známé příjmy města v plánovaném období. Zdroje se však mohou navýšit čerpáním dotačních titulů, vydáním majetku (ze SVAKu Jihlavsko) a provozováním této vodohospodářské infrastruktury v režii provozovatele SMJ, zařazením a realizací projektů snižujících současné náklady přednostně a s krátkodobou návrat-



NÁMĚSTEK Jaromír Kalina (KDU-ČSL).

Foto: Lubomír Maštera

ností investovaných prostředků, či těch, co produkují zisk. Jedná se tedy o časovou proměnnou. Pokud budeme dobrými hospodáři, můžeme realizovat větší objem projektů, než na který nyní dohlédneme.

Pamatuje plán i na takové věci, jako je zastarávání a obnova materiálů?

Nejen na to, ale i například na obnovu a predikované rozšíření hardware, software a agend, vyplývající z dosud „nesmělého“ zavádění elektronizace výkonu veřejné správy, procesů E-governmentu. To abych si ohřál IT polívičku.

Zmíněný nástroj, 10letý investiční plán, je nyní ve stadiu základního naplnění daty s definovanými indikátory a preferencemi. Je třeba tato data pravidelně aktualizovat, doplňovat a vyhodnocovat, dále finálně software dokončit a předat v uživatelské podobě vedení města a příslušným pracovníkům. Pak už bude záležet jenom na tom, jak se s ním nadále bude pracovat.

Již jste se zmínil o sporu města a SVAKu. Od začátku července je na webu města tisková zpráva, kterou otiskujeme na jiném místě tohoto vydání NJR, a ta přináší posun ve sporu.

Jde o to, že došlo k průlomovému rozhodnutí soudu o tom, zda jde v tomto případě o veřejnoprávní, nebo soukromoprávní spor.

Na tom totiž záleží, kdo je oprávněn a povinen spor řešit. Soud rozhodl – a doufáme, že definitivně – že spor o vodohospodářskou infrastrukturu je veřejnoprávní záležitostí, a oprávněn rozhodovat je v daném případě úřad Kraje Vysočina. Jde o rychlost a náklady procesu.

Oprávněnou se ukázala cesta rozhodování úkony ve správním řízení, tak

jak ji na začátku nastavili naši advokáti. Nicotné, tedy neplatné, je jasné rozhodnutí MV, a zřetelné obstrukční jednání SVAK Jihlavsko.

Tady se ovšem musím zeptat. V zastupitelstvu kraje sedí řada lidí, kteří ve svých obcích působí jako starostové a kteří jsou zároveň členy SVAKu, se kterými město vede spor o vydání majetku.

Máte pravdu v tom, že tito lidé dosud volili obstrukční taktiku k oddálení rozhodnutí sporu, a zcela jistě se o ni nadále budou snažit. Nicméně, výše uvedené rozhodnutí je podpořeno argumentací. (Podle usnesení zvláštního senátu zřízeného podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, ze dne 25. 2. 2016, čj. Konf 10/2015-11).

Prejudikatura: č. 485/2005 Sb. NSS, č. 955/2006 Sb. NSS, č. 2953/2014 Sb. NSS, která je tak jasná a zřetelná, že ignorovat ji může jen ten, kdo nemá čestné úmysly.

Arbitrem je definitivně KÚ Kraje Vysočina, který rozhoduje v definovaných zákonných lhůtách. Odpadá zátěž soudních poplatků a nejistota v délce rozhodování soudů. A protože je nesporné, že SVAK využívá majetek města neoprávněně, s cílem inkasovat peníze za vodné a stočné, které patří Jihlavě, výsledkem rozhodnutí nemůže být nic jiného, než vydání majetku SM Jihlavě k jeho provozování.

Z vašeho vysvětlení sporu chápu, že právníkům SVAKu se povedlo překroutit snadno pochopitelný požadavek města na vrácení svého majetku na spor, kdo o tom má rozhodnout, který se táhne roky. Z tohoto pohledu lze pochopit volání zastupitele Tomance po „silném vůdci“, který by na sebe převzal odpovědnost a věc rázně vyřešil. To jste však vy i další členové vedení

města jednotně odmítli.

Není pochyb o tom, že demokracie není dokonalá a rychlá. Nemáme ovšem v tuto chvíli nic lepšího. Dává velmi široký prostor pro názorové střety, vedlejším produktem je i možná procesní zdlouhavost. Obstrukční jednání je však, dle mého názoru, na hraně, či za hranou čestného jednání.

Volič demokraticky zvolí své zástupce, nemá však záruku, že tito přijmou vždy správné rozhodnutí, zvolí přímou cestu, či nevyprodukují např. špatný zákon.

V našem konkrétním případě sporu se SVAKEm, v Předpise č. 274/2001 Sb., Zákona o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, vypadl např. arbitr k určení obsahu dohody vlastníků sousedící vodohospodářské infrastruktury, dále VHI (zákonná podmínka provozování). Dříve MZe, nyní bohužel obecní soud, a rázem se ocitneme v neuchopitelných časových lhůtách.

Náprava chyby ovšem musí ctít demokratické procesy a zákonné postupy. Nelze předat rozhodování do rukou silného vůdce – v našem případě třeba pana Tomance, který se na to „cítí“.

Takto vznikají totality a diktatury.

Demokratické je argumentovat a vytvářet tlak na zvolené politiky, aby neprodleně napravili vadná rozhodnutí. Absence korupce, objektivní a efektivní justice. Vytváří ho však především vůle občanské společnosti.

V našem vleklém sporu mají váhu i koncoví uživatelé VHI. Veřejnost může efektivně pomoci, zde jsou možné rezervy.

Občané i média vnímají změnu komunikace v nové koalici v tom smyslu, že třebaže je zachována odpovědnost náměstků za úseky řízení, úzké vedení města se vyjadřuje ke všem problémům. Zjevně tedy se zlepšila vzájemná spolupráce a informovanost.

Proto se vás zeptám, co vy osobně požadujete v centru města Jihlavy?

První otázka, kterou dostane nový jihlavský politik, začíná jí volební kampaň, se týká bezpečně řešení funkčnosti a oživení náměstí a vyřešení (ne)přítomnosti budovy Prioru. Jistě každého napadne nějaká varianta, a může pro ni mít své logické důvody.

Tak i já mám své představy, jak by mělo centrum Jihlavy vypadat, fungovat. Protože však nejsem architekt či urbanista, nemá můj názor větší váhu, než hlas každého z nás.

Myslím si, že cesta, kterou jsme nyní zvolili ve vedení města, je ta správná. Necháme na odbornících, jak se s problémy Prioru, městské tržnice, veřejného WC, vzhledu náměstí a využití veřejného prostoru, popoueru formou návrhu z architektonické soutěže.

Zadání se, spolu s fundovanými pracovníky MMJ, účastní pestrou formou široká laická i odborná veřejnost a podnikatelé. Toto je cesta, záruka, jak dojít k přijatelnému řešení. Pak už je to jenom o financích a vůli realizovat.

(Pokračování na str. 22)